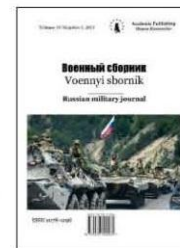


ISSN: 2309-6322

Founder: Academic Publishing House *Researcher*

DOI: 10.13187/issn.2309-6322

Has been issued since 1858.



Voennyi Sbornik. Russian Military Journal

UDC 93/94

Spring Flooding and Its Consequences for the Soviet Defences against the Wehrmacht at the Lower Don in 1942*

Evgeny F. Krinko

Institute of Social-economic and Humanities Researches
of Southern Scientific Center of Russian Academy of Science, Russian Federation
Rostov-on-Don, 344006, Chekhov's Avenue, 41
Dr (History)
E-mail: krinko@ssc-ras.ru

Abstract. In the middle of October in 1941, the Soviet leadership made a decision to create a system of defensive structures on the Don that were meant to halt the advance of the Wehrmacht to the south. Towards the end of autumn and in the winter of 1941-1942, tens of thousands of deminers and mobilised citizens from the region erected the Don and the Stalingrad defensive lines as well as the Rostov defensive district. However, during the spring flooding of 1942, the Don flooded a significant part of the unfinished Red Army fortifications. In July of 1942, many of the defensive structures were not restored while some still remained flooded. As a result, Soviet troops had to retaliate against the enemy's oncoming tank and mechanised divisions in unfinished defensive lines without even having enough simple field fortifications. The efforts of tens of thousands of citizens and military construction workers ended up mostly in vain, while the enemy was able to quickly break through the Soviet defences and head for the Caucasus.

Keywords: Don; spring flooding; Red Army; Wehrmacht; defence lines; Rostov Oblast.

Введение. Взаимосвязь природных и социальных процессов давно и плодотворно обсуждается в отечественной и зарубежной науке [1–5]. Не раз дискутировался в историографии и вопрос о влиянии природных условий на итоги различных войн, которые вела Россия, особенно часто – роль морозов в событиях 1812 г. и 1941 г. Однако значение природного фактора не сводится к изменениям температурного режима и погодных условий. На ход боевых действий могут оказывать воздействие особенности рельефа, гидрологического режима рек и подземных вод, объем осадков, характер растительного покрова и многие другие природные процессы и явления, на которые не всегда обращают внимание историки. В частности, практически не нашло своего отражения в историографии негативное влияние весеннего половодья на реке Дон в 1942 г. на систему советской обороны на юге страны.

Следует отметить, что Дон имеет типичный для равнинных рек плавный продольный профиль, уклон реки в среднем составляет 0,1 %. На Нижнем Дону средний уклон равен 2 см/км, наибольшие значения приходятся на участок между станицами Раздорской и Мелиховской (4,6 см/км), наименьшие – между городами Ростовом-на-Дону и Азовом

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований № 14-01-00300 «Большая излучина Дона – место решающих сражений Великой Отечественной войны (1942– 1943 гг.)»

(0,6 см/км). Почти на всем протяжении реки существует разработанная долина с широкой поймой, за исключением участка в районе города Калача. Долина Дона здесь сужается отрогами Среднерусской и Приволжской возвышенностей, а пойма отсутствует. Ширина русла Дона в среднем течении составляет от 70 до 120 м, глубина – от 2,5 до 6 м. В нижнем течении ширина русла составляет от 150 до 550 м, поймы – 12–15 км, глубины достигают до 15–20 м. Ниже Ростова-на-Дону начинается дельта общей площадью в 340 кв. км. Русло реки разделяется на многочисленные рукава и протоки (гирла и ерики).

Расположение бассейна Дона в лесостепной и степной зонах предопределяет особенности его водного режима: относительно малую водность при большой площади водосбора. Средний годовой расход воды составляет 900 куб. м/с, модуль стока – около 2 л/с на кв. км. Доля снегового питания доходит до 70 % при сравнительно слабом грунтовом и дождевом питании. Для большей части года характерна низкая межень, но весной при таянии снега наступает высокое половодье, Дон разливается по всей пойме, особенно широко в нижнем течении. Столица донского казачества – город Черкасск (в настоящее время – станица Старочеркасская) вплоть до середины XX в. почти ежегодно затоплялся на 2–3 месяца, при этом уровень половодья доходил до 5 м. Именно с разливами Дона было во многом связано основание Новочеркасска как новой столицы Области Войска Донского. После создания плотины Цимлянской ГЭС со второй половины XX в. разливы стали реже. Тем не менее, они периодически повторяются и остаются одним из главных стихийных бедствий, приносящих немалый ущерб региону, особенно при одновременном таянии снега на всей площади донского бассейна. Например, в 2003 г. разливы вызвали подтопления в двенадцати районах Ростовской области, в девяти из них пришлось срочно отселить людей [6]. В 2013 г. был подтоплен 21 населенный пункт, пострадало 1741 домовладение и 10 социально значимых объектов, общий ущерб составил 405 млн руб. [7]. Еще более значимые последствия весеннее половодье на Дону имело в период Великой Отечественной войны, прямо повлияв на ход боевых действий в рассматриваемом регионе.

Материалы и методы. В основе статьи лежит анализ неопубликованных документов Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (далее – ЦАМО РФ) и Центра документации новейшей истории Ростовской области (далее – ЦДНИРО). В первую очередь, это приказы командования Южного фронта и постановления бюро Ростовского обкома ВКП(б) и облисполкома, направленные на предотвращение негативных последствий весеннего паводка и ликвидацию его последствий. Исследование опирается на принципы историзма, системный и историко-географический подходы.

Обсуждение. Предвидя возможность крупного наступления вермахта на южном направлении в первый период Великой Отечественной войны, советское руководство приняло решение о заблаговременном создании здесь системы оборонительных сооружений. Еще 13 октября 1941 г. Государственный комитет обороны СССР постановил создать Сталинградский и Донской оборонительные рубежи силами 5, 8, 9-й и 10-й саперных армий. Для строительства Донского рубежа от села Кагальник до станицы Верхнекурмоярской протяженностью в 450 км предполагалось мобилизовать 300 тыс. чел. в Ростовской и Сталинградской областях, Краснодарском и Орджоникидзевском (с 1943 г. – Ставропольском) краях, Чечено-Ингушской АССР.

Однако это решение оказалось не выполнено. В связи с приближением противника на Дону началась эвакуация, вызвавшая панику не только среди населения, но и части руководителей региона. Так, секретарь Ростовского обкома партии Б. Ромой вместо организации работ по обороне города сбежал и был исключен из партии с формулировкой «за малодушие и трусость». В информационной записке в ЦК ВКП(б) сообщалось, что, «поддавшись паническому настроению командования 56-й армии, бюро Ростовского обкома эвакуировалось на левый берег Дона, оставив, по существу, без власти Ростов» [8]. При этом хуже всего оказалась подготовлена к обороне сам Ростов-на-Дону. 17 ноября 1941 г. городской комитет обороны объявил мобилизацию населения на оборонительное строительство [9, л. 207]. Это запоздалое решение не было подкреплено другими мерами, и к 21 ноября – дню первой оккупации противником Ростова-на-Дону – было построено лишь 21 огневое сооружение. Серьезные работы по укреплению города начали проводиться только после 29 ноября – освобождения Ростова [10, с. 121–124].

Система ростовских обводов состояла из четырех концентрических рубежей «А», «Б», «В» и «Г», на строительство которых было мобилизовано 43 тыс. ростовчан и жителей окрестных сел – рабочих, колхозников, служащих, студентов, старшеклассников, домохозяек. Копать рвы и окопы приходилось в своей одежде и обуви, выдавали только строительный инструмент. По словам уроженки слободы Красюковской Новочеркасского района Ростовской области М.М. Артюшенко (Шевченко): «Руководили нами учителя. Вывезли прямо с матрацами, подушками и одеялами. Отвезли в какое-то село, распределили всех по хаткам. С утра до ночи копали траншеи и противотанковый ров. Очень трудно копать, земля каменистая, так что постоянно натыкались на камни, которые приходилось разбивать киркой. Копали тихо и спокойно, безо всякого шума и веселья, как после показывали в фильмах. Еду привозили уже после обеда, к вечеру. Кормили очень плохо. Давали соус морковный, который мне страшно надоел. На всю жизнь морковка запомнилась» [11].

8 декабря для мобилизации сил и средств города, координации деятельности военных и гражданских организаций было создано управление ростовских обводов, наладившее выпуск сборных конструкций долговременных огневых сооружений. В течение зимы 1941–1942 гг. восемнадцать ростовских заводов произвели 584 комплекта дотов, а также бронекопалок и других сооружений. Из Шахт, Сальска, Новочеркаска, Краснодара, Майкопа, Грозного, Златоуста поступили еще 700 комплектов огневых точек. К январю 1942 г. в основном было завершено строительство второй полосы рубежа «А» – внутреннего обвода города общей протяженностью свыше 90 км. Однако степень готовности остальных обводов не превышала 10 % из-за нехватки строителей и низкого материально-технического обеспечения работ.

Строительство оборонительных сооружений по левому берегу Дона осуществляли 10 тыс. саперов и 53 тыс. мобилизованных жителей. Работа была тяжелой, а кормили плохо: «Отощали казаки. Обносились, оборвались, спали вповалку, пока не было холодно, там, где работали. Не мылись, негде было. Завшивели. Но не роптали». Колхозы стремились снабдить односельчан одеждой, обувью и рабочими перчатками [12]. План мобилизации по Ростовской области. Краснодарскому и Орджоникидзевскому краям был выполнен лишь на 20 %, людей не хватало. Постановлением бюро Калмыцкого обкома ВКП(б) и Совета народных комиссаров Калмыцкой АССР от 31 октября 1941 г. на оборонительные работы сроком на 40 дней было мобилизовано 20 тыс. жителей или почти 11 % населения республики [8]. К концу февраля 1942 г. в связи с изменением ситуации на фронте оборонительные работы на большинстве участков на юге страны были прекращены.

В 1941 г. сток Дона и его притоков в 1,5–1,6 раз отличался от среднего значения [13, с. 118]. Весна 1942 г. выдалась поздней, холодной и затяжной. Традиционно река вскрывалась в последней декаде марта – первой декаде апреля, начиная с низовьев: на участке между Ростовом-на-Дону и станицей Камышевской Цимлянского района – 20–25 марта, между Камышевской и Калачом – 3–8 апреля, между Калачом и Нижним Брусланом – 8–10 апреля. Во время половодья Дон даже в самом узком месте в районе Калача превращался в мощный поток в 700 м шириной – в десять раз больше обычного – и достигал железнодорожного полотна. В районе хутора Рычков Сталинградской области (в настоящее время – территория Цимлянского водохранилища) ширина реки в половодье достигала уже 780 м, а при ее выходе в пойму – 14 км. В станице Нижне-Чирской разлив Дона составлял 8 км, в Нагаевской – 3 км, в Цимлянской – 6,5 км, в Константиновской – 4,6 км, в Раздорской – 7 км, в Багаевской – 18 км, в Аксае – 10 км, в Ростове-на-Дону – 8 км. Средняя глубина на разных участках поймы колебалась от 5 до 25 м, она возвышалась над меженным горизонтом в среднем на 4 м. Существенные проблемы создавали и разливы других рек донского бассейна. Например, Тузлов затоплял всю пойму в районе Новочеркаска и угрожал фронтовым складам. Лугань – заводы, жилые дома, трамвайную линию и вокзал Ворошиловграда (в настоящее время – Луганска), Казенный Торез – часть города Славянска, в том числе завод «Донсода» [14, л. 81–83].

Советское командование стремилось предотвратить негативные последствия весеннего паводка. Еще 23 февраля 1942 г. был издан приказ войскам Южного фронта № 0051/оп с целью устранения «влияния гидрометеорологических условий наступающей весны на организацию, материальное обеспечение, ведение и ход боевых действий». В его преамбуле

отмечалось: «В ближайшее время войска Южного фронта будут вести боевые действия в условиях весны с ее распутицей и бездорожьем». Поэтому командующий фронтом генерал-лейтенант Р.Я. Малиновский приказал предусмотреть, «что весенняя распутица, разлив рек, бездорожье – иногда будут допускать развертывание боевых действий только на отдельных направлениях и участках». Это требовало соответствующего перераспределения сил «и особенно умения пользоваться переправочными средствами, в первую очередь, подручными» [14, л. 68]. С 26 февраля по 10 марта намечалось проведение мероприятий, призванных обеспечить подготовку и бесперебойную работу не менее двух дорог на армию в армейском тылу и одной дороги в дивизионном тылу. Для этого следовало:

- «1) произвести восстановление и ремонт мостов (в первую очередь через крупные реки;
- 2) закончить устройство новых и ремонт существующих ледорезов у мостов, где это вызывается необходимостью;
- 3) произвести сколку льда у опор мостов, подмостовых русел продольными, поперечными бороздами и обеспечить разработку ледяных полей – для беспрепятственного пропуска ледохода;
- 4) расчистить отверстия труб и мостов от снега и наносов»;
- 5) в пунктах, где мосты не удавалось восстановить, подготовить необходимое оборудование и материалы для устройства паромных переправ или наплавных мостов (баржи, плоты, бочки и др.);
- 6) выделить комендантов переправ из лиц среднего начальствующего состава и закрепить за ними определенные переправы;
- 7) «заготовить и подвезти на трассу к пучинистым и заболоченным участкам дорог на спуски, подъемы и мосты дежурный стройматериал (хворост, лапник, доски, жерди, накатник, готовые фашины, песок, щебень, шлак);
- 8) «обеспечить водоотвод с полотна дороги и объезды тяжело проезжих мест;
- 9) для гужевого транспорта и тракторов сделать параллельные дороги и не допускать движения их по дорогам следования автотранспорта;
- 10) установить по дорогам у населенных пунктов, на развилках и перекрестках четкие указательные и предупредительные знаки;
- 11) по профилированным дорогам движение для автотранспорта открывать только после их просыхания и восстановления», а до этого обеспечить временный объезд;
- 12) «на всех грунтовых дорогах ликвидировать колеи, ухабы, на мощеных участках произвести заделку ям и очистку обочин от зимних наносов»;
- 13) на крутых спусках и высоких насыпях установить деревянные тумбы белого цвета;
- 14) на узких участках обеспечить параллельно дороге через каждые 100 м площадки для разъезда машин с соответствующими въездами и выездами;
- 15) «на время весенней распутицы установить на всех фронтовых, армейских и дивизионных дорогах усиленную службу эксплуатации» [14, л. 68–69].

Приказ также требовал подготовить переправы к их использованию в условиях ледоходов и разлива рек, обеспечить охрану высоководных и разборку низководных мостов для пропуска весеннего ледохода и паводка (см таблицу 1). Для этого инженерному управлению и автотранспортному отделу фронта ставились задачи выделения подрывных команд и их обеспечение взрывчатыми веществами. Непосредственно в период весеннего паводка следовало навести паромные переправы через Северский Донец и Дон (см. таблицу 2).

Таблица 1.

План охраны и разборки основных сооружений для пропуска весеннего ледохода и наводнения в пределах Южного фронта в 1942 г. [14, л. 75–78]

№	Сооружения	Местонахождение	Реки	Область
1	2	3	4	7
57-я армия				
1	Деревянный мост (низководный)	Капиталовка	Северский Донец	Сталинская
2	Деревянный мост (низководный)	Студенок	Северский Донец	Сталинская

3	Деревянный мост	Сватово	Красная	Ворошиловградская
9-я армия				
4	Деревянный мост (низководный)	Богородничное	Северский Донец	Сталинская
5	Деревянный мост (высоководный)	Банное	Северский Донец	Сталинская
6	Деревянный мост (низководный)	Шурово	Северский Донец	Сталинская
7	Деревянный мост	Кабанье	Красная	Ворошиловградская
8	Деревянный мост	Старобельск	Айдар	Ворошиловградская
37-я армия				
9	Деревянный мост (низководный)	Закатное	Северский Донец	Сталинская
10	Деревянный мост (низководный)	Драновка	Северский Донец	Сталинская
11	Деревянный мост (низководный)	Серебрянка	Северский Донец	Ворошиловградская
12	Деревянный мост (низководный)	Григорьевка	Северский Донец	Ворошиловградская
13	Деревянный мост (высоководный)	Рубежная	Северский Донец	Ворошиловградская
14	Деревянный мост (высоководный)	Лисичанск	Северский Донец	Ворошиловградская
15	Деревянный мост	С. Михайловка	Боровая	Ворошиловградская
16	Железобетонный мост	Сентяновка	Лугань	Ворошиловградская
Армейская группа Комкова				
17	Деревянный мост (низководный)	Верхнее	Северский Донец	Ворошиловградская
18	Деревянный мост (низководный)	Нижнее	Северский Донец	Ворошиловградская
19	Деревянный мост (низководный)	Крымская	Северский Донец	Ворошиловградская
12-я армия				
20	Деревянный мост (низководный)	Трехизбенка- Лопаткино	Северский Донец	Ворошиловградская
21	Деревянный мост (низководный)	Веселогорск	Северский Донец	Ворошиловградская
22	Тоже плотовой	Веселогорск	Северский Донец	Ворошиловградская
23	Деревянный мост (низководный)	Станично- Луганская	Северский Донец	Ворошиловградская
24	Деревянный мост (низководный)	Николаевка	Северский Донец	Ворошиловградская
25	Деревянный мост (низководный)	Давыдово- Никольская	Северский Донец	Ворошиловградская
26	Деревянный мост (низководный)	Б. Суходол	Северский Донец	Ворошиловградская
27	Деревянный мост	Александровка	Лугань	Ворошиловградская
28	Мост смешанной конструкции	Ребриково		Ворошиловградская
29	Мост смешанной конструкции	Лозовая-Павловка	Лозовая	Ворошиловградская
30	Мост смешанной конструкции	Первомайск	Лугань	Ворошиловградская

31	Мост смешанной конструкции	Черкасское	Лугань	Ворошиловградская
32	Мост смешанной конструкции	Хорошее	Лугань	Ворошиловградская
33	Деревянный мост	Голубовка	Луганчик	Ворошиловградская
34	Мост смешанной конструкции	Калиново	Луганка	Ворошиловградская
18-я армия				
35	Деревянный мост (низководный)	Михайловка	Северский Донец	Ростовская
36	Деревянный плотовый мост	Каменск	Северский Донец	Ростовская
37	Мост смешанной конструкции	Каменск	Северский Донец	Ростовская
38	Деревянный мост (низководный)	Белокалитвинская	Северский Донец	Ростовская
39	Деревянный мост (низководный)	Красно-Донецкая	Северский Донец	Ростовская
40	Деревянный мост	Усть-Быстрый	Северский Донец	Ростовская
41	Деревянный мост	Усть-Быстрианская	Северский Донец	Ростовская
42	Деревянный мост	Авиловский	Северский Донец	Ростовская
56-я армия				
43	Деревянный плотовый мост	Броницкий	Северский Донец	Ростовская
44	Деревянный мост на бочках	Броницкий	Северский Донец	Ростовская
45	Мост на плотах	Багаевская	Дон	Ростовская
46	Мост на плотах	Старочеркасская	Дон	Ростовская
47	Мост на плашкоут	Аксайская	Дон	Ростовская
48	Мост на плашкоут	Ростов	Дон	Ростовская
49	Плотовый мост	Константиновская	Дон	Ростовская
50	Деревянный наплавной мост	Ведерниковский	Дон	Ростовская
51	Деревянный наплавной мост	Цимлянская	Дон	Ростовская

Таблица 2.

План наведения паромных переправ через реки Северный Донец и Дон [14, л. 79]

№	Место	Грузоподъемность (т)	Время сосредоточения переправочного имущества	Кем наводятся
1	Студенок	60	15 марта	37-й омшмб
2	Богородничное	16		
3	Шурово	16		

4	Закотное	9	15 марта	38-й инжп
5	Серебрянка	9		
6	Нижнее	5	15 марта	сапб 12-й армии
7	Лопаскино	5		
8	Веселая гора	5		
9	Давыдово-Никольское	9	15 марта	22-й омпмб
10	Большой Суходол	9		
11	Гундоровская	9		
12	Краснодонецкая	5	12 марта	273-й омстб
13	Усть-Быстрианская	5		
14	Броницкий	5		
15	Аксацкий	16	10 марта	35-й омпмб

Используемые в таблице сокращения воинских частей: омпмб – отдельный моторизованный понтонно-мостовой батальон; омстб – отдельный мостостроительный батальон; сапб – саперный батальон; инжп – инженерный полк.

5-му управлению военно-дорожных работ тыла Главного управления шоссейных дорог НКВД СССР ставилась задача обеспечить на время половодья паромную переправу у г. Калач к 25 марта, с устройством эстакадных подходов на заливаемой пойме, и одновременно форсировать строительство постоянного моста со сроком его сдачи в эксплуатацию к 15 июня 1942 г. Все оборонительные рубежи и сооружения требовалось подготовить к предстоящему паводку, предусмотрев «вывод войск и создание новых оборонительных сооружений на незатопляемых местах» [14, л. 69]. Приказ также ставил задачи по ремонту автотранспортного парка, выдаче войскам летнего обмундирования и проведению других мероприятий. Наконец, говорилось о необходимости обеспечения войск «гидрометеогеографическими описаниями участков, с данными температурного режима, начала таяния снега и схода снежного покрова, об осадках, режиме рек, характере почв и ее состоянии на весенний период состояние дорог» [14, л. 70–71]. Но реализация намеченных работ существенно затруднялась отсутствием необходимых ресурсов (например, древесины, особенно в степных районах) и другими обстоятельствами.

Местное руководство также готовилось к предстоящему весеннему половодью. 2 марта 1942 г. бюро Ростовского обкома ВКП(б) и областной совет депутатов трудящихся на совместном заседании заслушали вопрос «О мероприятиях по обеспечению боеготовности оборонительных сооружений на период весеннего паводка 1942 г.» и приняли соответствующее постановление. Секретари райкомов ВКП(б) и председатели райисполкомов обязывались подготовить все оборонительные сооружения, попадавшие в зону затопления, для защиты их от попадания воды, при этом все внутреннее оборудование (столы, нары, стеллажи, внутренние двери и пр.) следовало снять и уложить в безопасное место. Все амбразуры и входы в деревоземляные и железобетонные сооружения следовало закрыть щитами из досок и законопатить для предохранения от затягивания илом. Для сооружений, располагавшихся на склоне, предполагалось сделать водоотводные нагорные каналы с целью отвода внешних вод. Ставилась задача организовать наблюдение в районах возможного затора льдов. По окончании паводка все находившиеся в зоне затопления оборонительные сооружения требовалось восстановить, амбразуры, сооружения, окопы и пулеметные гнезда открыть, очистить от воды и ила и вновь замаскировать, все внутреннее оборудование восстановить, подправить, а в местах полного разрушения восстановить противотанковые и противопехотные препятствия, отремонтировать мосты и дороги. Для выполнения указанных работ привлекалось в порядке трудовой повинности население и транспорт районов Ростовской области [15, л. 86–87].

Однако принятых мер оказалось недостаточно. Традиционно половодье на Дону происходит двумя волнами. Первая возникает вследствие поступления в русло талых вод из нижней части бассейна (холодной или казачьей воды), вторая образуется водами, поступающими с Верхнего Дона (теплая вода) [16, с. 9]. Иногда, при запаздывании снеготаяния в нижней части бассейна, обе волны сливаются и половодье становится более высоким, но менее продолжительным. За период Великой Отечественной войны полные

данные гидрологических наблюдений отсутствуют, но воспоминания очевидцев и другие документы свидетельствуют, что весеннее половодье было исключительно бурным и имело катастрофические последствия для советской обороны. Так, бывший боец Ростовского стрелкового полка народного ополчения В.П. Ананьев вспоминал: «В мае месяце начался разлив Дона. Дон не разливается с 1953 г., когда построили Цимлянскую плотину, а до этого, как разлив – от Ростова до Батайска стояло море, как правило. Потом вода уходила, в июне. Мы, мальчишки, шли туда, а в ямах оставалась рыба, и мы ее собирали». Вода залила единственную тогда дорогу между Ростовом-на-Дону и Батайском, имевшую важнейшее значение для снабжения частей 56-й армии и Южного фронта в целом. На ликвидацию последствий наводнения были брошены военные части, в том числе Ростовский стрелковый полк народного ополчения, к этому времени уже зачисленный в кадровый состав РККА: «В одном месте вода была выше дороги. И вот в этой холодной воде мешки с песком стенами клали, а потом воду откачивали. Единственная дорога была. Ну, справились тогда хорошо» [17].

Еще 3 апреля 1942 г. командующий Сталинградским военным округом генерал-лейтенант В.Ф. Герасименко выразил свою обеспокоенность в докладе Верховному Главнокомандующему И.В. Сталину состоянием оборонительных рубежей после весенних паводков. Он дал ему неудовлетворительную оценку и попросил выделить для восстановления и дальнейшего развития дополнительные силы и средства [8]. С конца весны были продолжены оборонительные работы по возведению Ростовского оборонительного района и Донского рубежа, с привлечением к ним мобилизованных граждан. Объем земляных работ, прежде всего, по рытью противотанковых рвов и стрелковых окопов составил 10 млн куб. м. На городских предприятиях было изготовлено более 7 тыс. железобетонных и металлических колпаков, 12 тыс. сборных железобетонных огневых точек, 14 тыс. металлических ежей, 700 тыс. м колючей проволоки [18, л. 12–13]. Однако полностью завершить работы по подготовке оборонительных позиций для Красной армии на Нижнем Дону так и не удалось.

Результаты. Вследствие весеннего паводка построенный в суровых зимних условиях оборонительный рубеж от станицы Цимлянкой до Азовского моря практически на всем протяжении оказался затоплен водой, а большинство оборонительных сооружений просто пришло в негодность. К началу июля донская долина так и не успела просохнуть, а ряд районов и к 10 июля оставался залитым водой (от станицы Николаевской до устья). Поэтому восстановительные работы здесь так и не начались [19, л. 73–83].

Восстановительные работы между станицами Верхнекурмоярской и Семикаракорской планировалось произвести формируемыми к 20 июля строительными колоннами 102-го управления военно-строительных работ. Но из-за начавшихся на Дону боевых действий оборонительные сооружения на этом участке не были восстановлены. Находившиеся на данном рубеже 2-е Орджоникидзево и Житомирское пехотные училища не имели собственного шанцевого инструмента, а местное руководство не смогло мобилизовать гражданское население на организацию оборонительных работ.

К 5 июля 1942 г. силами 110-й Калмыцкой кавалерийской дивизии на участке от станицы Семикаракорской до станицы Багаевской было построено семь оборонительных эскадронных районов. Одновременно личный состав 110-й кавалерийской дивизии оборудовал второй рубеж по линии хуторов Карповка – Ажинов – Ёлкин по реке Подпольной. На участке от станицы Манычской до станицы Ольгинской 115-я Кабардино-Балкарская кавалерийская дивизия возвела четыре батальонных района (что составило 50–60 % от запланированного объема работ). Так и не были установлены железобетонные колпаки, не закончены дзоты. Ранее построенные батальонные районы не были восстановлены, поскольку остались залитыми водой, а в тех, где вода сошла, грунт не просох для проведения земляных работ. Рытье окопов, ходов сообщений, командных и наблюдательных пунктов, укрытий для лошадей в районах возможных переправ противника продолжалось до начала боевых действий. На участке между Ольгинской и селом Кагальником силами 91-й стрелковой дивизии было построено семь батальонных оборонительных районов, в том числе восстановлены два из числа ранее построенных, остальные построены вновь (80 % объема работ) [19, л. 76].

Заключение. При создании оборонительных сооружений на Нижнем Дону советское руководство не учло возможных последствий весеннего паводка. В результате сильного разлива Дона уже подготовленный оборонительный рубеж РККА существенно пострадал. Оборонявшимся советским частям и соединениям в ряде случаев пришлось противостоять наступающим танковым и механизированным частям противника на неподготовленных рубежах, не имея к началу боевых действий достаточного количества даже простых полевых укреплений. Усилия десятков тысяч жителей и военных строителей оказались в значительной степени потрачены неэффективно, а противнику удалось быстро прорвать советскую оборону и устремиться на Кавказ.

Примечания:

1. Соловьев С.М. Сочинения: в 18 кн. Кн. 1: История России с древнейших времен. Т. 1–2. М.: Голос, 1993. 768 с.
2. Ключевский В.О. Сочинения в 9 т. Т. 1: Курс русской истории. Ч. 1. М.: Мысль, 1987. 432 с.
3. Классика геополитики, XIX век: Сб. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 718 с.
4. Классика геополитики, XX век: Сб. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 731 с.
5. Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. 464 с.
6. На Дону ожидается большой разлив. URL: http://gazeta.aif.ru/_/online/don/829/08 (дата обращения 28.03.2013).
7. Ущерб от наводнения на Дону оценили в 400 млн рублей. URL: <http://rostov-times.ru/stories/2584> (дата обращения 28.03.2013).
8. Маляров В.Н. Строительный фронт Великой Отечественной войны. Создание стратегических рубежей обороны и плацдармов для обеспечения оборонительных операций вооруженных сил в годы войны 1941–1945 гг. СПб.: Военно-инженерный университет, 2000. URL: <http://rufort.info/library/malyarov/malyarov.html> (дата обращения 17.01.2014).
9. ЦДНИРО. Ф. 3. Оп. 2. Д. 2.
10. Афанасенко В.И., Кринко Е.Ф. 56-я армия в боях за Ростов. Первая победа Красной армии. Октябрь – декабрь 1941 г. М.: Центрполиграф, 2013. 318 с.
11. Артющенко (Шевченко) Мария Максимовна. URL: <http://iremember.ru/zenitchiki/artiuschenko-shevchenko-mariya-maksimovna.html> (дата обращения 17.01.2014).
12. Деревянко С. Теперь во сне сею... // Крестьянин. 2009. 12 мая.
13. Панин А.В., Сидорчук А.Ю., Власов М.В. Мощный поздневалдайский речной сток в бассейне Дона // Известия РАН. Серия географическая. 2013. № 1. С. 118–129.
14. ЦАМО РФ. Ф. 12 армии. Оп. 6005. Д. 96.
15. ЦДНИРО. Ф. Р-9. Оп. 1. Д. 333.
16. Социально-исторический портрет села Приазовья: Кагальник. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009. 208 с.
17. Воспоминания Ананьева Всеволода Петровича, 1923 г.р., записаны Е.Ф. Кринко и Т.Г. Курбат в г. Ростове-на-Дону 10.02.2011.
18. ЦДНИРО. Ф. Р-9. Оп. 1. Д. 546.
19. ЦАМО РФ. Ф. 224. Оп. 760. Д. 5.

References:

1. Solov'ev S.M. Sochinenija: v 18 kn. Kn. 1: Istorija Rossii s drevnejshih времен. Т. 1–2. М.: Golos, 1993. 768 s.
2. Ključevskij V.O. Sochinenija v 9 t. Т. 1: Kurs russoj istorii. Ch. 1. М.: Mysl', 1987. 432 s.
3. Klassika geopolitiki, XIX vek: Sb. М.: ООО «Izdatel'stvo AST», 2003. 718 s.
4. Klassika geopolitiki, XX vek: Sb. М.: ООО «Izdatel'stvo AST», 2003. 731 s.
5. Savickij P.N. Kontinent Evrazija. М.: Agraf, 1997. 464 s.
6. Na Donu ozhidaetsja bol'shoj razliv. URL: http://gazeta.aif.ru/_/online/don/829/08 (data obrashhenija 28.03.2013).
7. Ushherb ot navodnenija na Donu ocenili v 400 mln rublej. URL: <http://rostov-times.ru/stories/2584> (data obrashhenija 28.03.2013).

8. Maljarov V.N. Stroitel'nyj front Velikoj Otechestvennoj vojny. Sozdanie strategicheskikh rubezhej oborony i placdarmov dlja obespechenija oboronitel'nyh operacij vooruzhennyh sil v gody vojny 1941–1945 gg. SPb.: Voenno-inzhenernyj universitet, 2000. URL: <http://rufort.info/library/malyarov/malyarov.html> (data obrashhenija 17.01.2014).
9. CDNIRO. F. 3. Op. 2. D. 2.
10. Afanasenko V.I., Krinko E.F. 56-ja armija v bojah za Rostov. Pervaja pobeda Krasnoj armii. Oktjabr' – dekabr' 1941 g. M.: Centrpoligraf, 2013. 318 s.
11. Artjushhenko (Shevchenko) Marija Maksimovna. URL: <http://iremember.ru/zenitchiki/artiuschenko-shevchenko-mariya-maksimovna.html> (data obrashhenija 17.01.2014).
12. Derevjanko S. Teper' vo sne seju... // Krest'janin. 2009. 12 maja.
13. Panin A.V., Sidorchuk A.Ju., Vlasov M.V. Moshhnyj pozdnevaldajskij rečnoj stok v bassejne Dona // Izvestija RAN. Serija geograficheskaja. 2013. № 1. S. 118–129.
14. CAMO RF. F. 12 armii. Op. 6005. D. 96.
15. CDNIRO. F. R-9. Op. 1. D. 333.
16. Social'no-istoricheskij portret sela Priazov'ja: Kagal'nik. Rostov-na-Donu: Izd-vo JuNC RAN, 2009. 208 s.
17. Vospominanija Anan'eva Vsevoloda Petrovicha, 1923 g.r., zapisany E.F. Krinko i T.G. Kurbat v g. Rostove-na-Donu 10.02.2011.
18. CDNIRO. F. R-9. Op. 1. D. 546.
19. CAMO RF. F. 224. Op. 760. D. 5.

УДК 93/94

Весеннее половодье и его последствия для советской обороны против вермахта на Нижнем Дону в 1942 г.

Евгений Федорович Кринко

Институт социально-экономических и гуманитарных исследований
Южного научного центра Российской академии наук,
Российская Федерация
Ростов-на-Дону, 344006, проспект Чехова, 41
заместитель директора, доктор исторических наук

Аннотация. В середине октября 1941 г. советское руководство приняло решение о создании на Дону системы оборонительных сооружений, призванной остановить наступление вермахта на южном направлении. В конце осени – зимой 1941–1942 гг. десятки тысяч саперов и мобилизованных жителей региона возводили Донской и Сталинградский оборонительный рубежи, Ростовский оборонительный район. Однако в ходе весеннего половодья 1942 г. Дон затопил значительную часть недостроенных укреплений Красной армии. В июле 1942 г. многие оборонительные сооружения так и не были восстановлены, а некоторые остались залиты водой. В результате советским частям и соединениям пришлось противостоять наступавшим танковым и механизированным частям противника на неподготовленных рубежах, не имея достаточного количества даже простых полевых укреплений. Усилия десятков тысяч жителей и военных строителей оказались в значительной степени потрачены впустую, а противнику удалось быстро прорвать советскую оборону и устремиться на Кавказ.

Ключевые слова: Дон; весеннее половодье; Красная армия; вермахт; оборонительный рубеж; Ростовская область.