

правильно примѣнилъ къ нему означенное II прилож. къ ст. 64 правилъ и приговорилъ его, между прочимъ, къ временному заключенію подъ арестомъ на хлѣбъ и водѣ. Наконецъ, обращаясь къ послѣднему изъ приводимыхъ въ жалобѣ подсудимаго Артемовскаго доводовъ, о непримѣненіи военно-окружнымъ судомъ, при постановленіи о немъ приговора, 84 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, оказывается, что статья сія, предоставляя суду право смягчать наказаніе въ мѣрѣ и даже одною степенью при кратковременномъ нахожденіи подсудимыхъ на службѣ, не поставляетъ сего въ непремѣнную обязанность военнымъ судамъ, отъ которыхъ зависитъ руководствоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ личнымъ убѣжденіемъ о степени важности уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ и о влияніи оныхъ на мѣру назначаемого судомъ наказанія. По всѣмъ симиъ соображеніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассационную жалобу подсудимаго рядоваго Артемовскаго и протестъ помощника военного прокурора оставить безъ послѣдствій, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, обратить вниманіе московскаго военно-окружнаго суда на замѣченныя при производствѣ настоящаго дѣла отступленія отъ 767, 768 и 801 ст. „Военно-Судебнаго Устава“ и на необходимость устранить всенный поводъ къ жалобамъ на недостаткомъ подсудимымъ спискомъ постоянныхъ и временныхъ судей и прокурора въ опредѣленный 688 ст. того же „Устава“ срокъ.

№ 7.

РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1867 года декабря 15-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора и кассационной жалобѣ подсудимаго, младшаго писаря *Павла Тимашева*, на состоявшееся объ этомъ писарѣ рѣшеніе московскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно: происходящій изъ священническихъ дѣтей, младшій писарь унтеръ-офицерскаго званія 1-й московской военной гимназіи Павелъ Тимашевъ, 17 лѣтъ, поступившій на службу въ декабрѣ 1864 года изъ воспитанниковъ московскаго училища военно-окружнаго суда признанъ виновнымъ въ ослушаніи, оказанномъ исправлявшему должность московскаго коменданта, и нарушеніи при томъ другими дѣйствіями воинской дисциплины. Военно-окружной судъ, на основаніи §§ 5, 11 и 12 полож. о взыск. дисциплин. и прил. II къ ст. 64 и 5 пункт. 82 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, приговорилъ Тимашева, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и унтеръ-офицерскаго званія, выдержать подъ арестомъ на хлѣбъ и водѣ три недѣли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ. Противъ постановленнаго на семъ основаніи приговора помощникъ военного прокурора, коллежскій совѣтникъ Юрловъ представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что военно-окружной судъ увеличилъ мѣру наказанія подсудимому содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбъ и водѣ въ противніи §§ 11 и 12 пол. о взыск. дисциплин. и неправильно примѣнилъ къ дѣлу о Тимашевѣ приложение II къ 64 статьѣ Высочайше утвержденныхъ правилъ 15-го мая 1867 года, установленное не для общаго примѣненія ко всѣмъ наказаніямъ, назначаемымъ по „Военно-

Уголовному Уставу⁴, а лишь для временной замяты неисчисленными въ немъ. взысканіями одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ. Независимо отъ сего и подсудимый Тимашевъ принесъ на рѣшеніе московскаго военно-окружнаго суда кассационную жалобу, объясняя въ оной тѣ же соображенія, которыя изложены въ протестѣ помощника военнаго прокурора. Разсмотрѣвъ приведенныя въ протестѣ помощника военнаго прокурора и кассационной жалобѣ подсудимаго Тимашева основанія, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія главнаго военнаго прокурора, находитъ, что возбуждаемый по настоящему дѣлу вопросъ о порядкѣ примѣненія прилож. II къ 64 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ уже восходилъ на разсмотрѣніе главнаго военнаго суда при обсужденіи дѣла о рядовомъ Артемовскомъ 1-го декабря 1867 года (собраніе рѣшеній главнаго военнаго суда 1867 г., № 5) и разрѣшенъ согласно примѣчанію къ § II лит. б. ст. 3, на основаніи котораго одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ или замята онаго должны быть примѣняемы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нижніе чины по военно-уголовнымъ законамъ подлежатъ наказанію менѣе строгому, чѣмъ отдача въ военно-исправительныя роты. На семъ основаніи и по соображеніямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи по дѣлу о рядовомъ Артемовскомъ, какъ протестъ помощника военнаго прокурора, такъ и кассационная жалоба подсудимаго Тимашева не заслуживаютъ уваженія. Но при внимательномъ разсмотрѣніи сего дѣла главный военный судъ, обязанный наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ военными судами, не могъ не обратить вниманія на то, что въ дѣлѣ объ унтеръ-офицерѣ Тимашевѣ допущены московскимъ военно-окружнымъ судомъ весьма важныя отступленія отъ закона въ порядкѣ примѣненія наказанія къ винѣ подсудимаго. На основаніи 851 ст. „Воен.-Суд. Уст.“ военный судъ обязанъ въ приговорѣ своемъ означить въ точности какъ тѣ законы, которыми онъ руководствуется, такъ и соображенія по предметамъ, относящимся до примѣненія законовъ. Согласно сему, московскій военно-окружной судъ, въ приговорѣ объ унтеръ-офицерѣ Тимашевѣ, сослался на §§ 5, 11 и 12 положенія о взыск. дисциплин. и затѣмъ приговорилъ подсудимаго, по II прилож. къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, къ наказанію, установленному для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ и пользующихся особенными правами состоянія. По разсмотрѣніи означенныхъ выше §§ положенія о взыск. дисциплин., оказывается, что въ § 5 исчисляются маловажныя проступки по нарушенію обязанностей и порядка службы, которые, какъ не влекущія за собою преданія военному суду, подвергають виновныхъ наказаніямъ дисциплинарнымъ, назначаемымъ властью начальниковъ; въ § 11 перечисляются тѣ наказанія, которыя могутъ быть налагаемы въ порядкѣ дисциплинарномъ на унтеръ-офицеровъ, ефрейторовъ и рядовыхъ, и, наконецъ, въ § 12 опредѣляется порядокъ перевода нижнихъ чиновъ въ разрядъ штрафованныхъ по опредѣленіямъ дисциплинарнаго суда, составляемаго на основаніи ст. 622 II кн. „Воен.-Угол. Уст.“ и отиженнаго съ изданіемъ „Воен. Судебн. Уст.“ въ тѣхъ военныхъ округахъ, гдѣ „Уставъ“ этотъ приведенъ

въ дѣйствіе. По оображеніи означенныхъ статей съ обстоятельствомъ дѣла нельзя не замѣтить, что вой онѣ не могутъ имѣть никакого примѣненія къ дѣлу о подсудимомъ Тимашевѣ, такъ какъ военно-окружной судъ, если бы признавалъ, согласно § 5 полож. о высш. дисциплин., что проступокъ Тимашева долженъ быть отнесенъ къ маловажнымъ нарушеніямъ военной дисциплины, обязанъ былъ назначить ему одно изъ наказаній, упоминаемыхъ въ § 11 положенія. Если же судъ, напротивъ того, и вродѣ справедливо, признавалъ проступокъ Тимашева подлежащимъ наказанію по суду, то дѣлать было, во исполненіе приведенной выше 851 ст. „Воен.-Суд. Уст.“, привести и тѣ законы, на которыхъ должно быть основано рѣшеніе и которые заключаются въ статьяхъ: 235, 236 и 273 I кн. „Военно-Уголовнаго Устава.“ На основаніи 924 статьи „Военно-Судебнаго Устава“, ошибка въ ссылѣ на законъ при опредѣленіи преступленія или преступна и назначеніи наказанія не можетъ служить поводомъ къ отиѣнъ приговора, если наказаніе назначено то самос, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссыла. Согласно сему правилу, одно вышеизложенное упущеніе московскаго военно-окружнаго суда не должно бы служить основаніемъ къ отиѣнъ приговора однако по дѣлу объ унтеръ-офицерѣ Тимашевѣ, еслибы судъ сей не допустилъ болѣе важной ошибки въ самомъ примѣненіи къ подсудимому наказанія, установленнаго II прилож. къ 64 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, исключительно для лицъ, состоящихъ на срочной службѣ. Между тѣмъ, изъ послужнаго списка подсудимаго Тимашева видно, что онъ поступилъ на службу изъ воспитанниковъ московскаго училища военнаго вѣдомства и если состоитъ на обязательномъ срокѣ службы по существующимъ о сѣмъ постановленіямъ, то не можетъ быть причисленъ къ разряду тѣхъ состоящихъ на срочной службѣ нижнихъ чиновъ, о которыхъ упоминается въ Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилахъ и которыми признаются, согласно примѣч. къ ст. 3 тѣхъ правилъ, исключительно тѣ нижніе чины, которые состоятъ на службѣ по найму, судебному приговору или рекрутской очереди. Согласно вышеизложеннымъ указаніямъ, военно-окружной судъ, признавъ подсудимаго Тимашева виновнымъ въ важномъ нарушеніи военной дисциплины, подвергающѣмъ его одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, обязанъ былъ опредѣлить ему наказаніе соотвѣтственно приложенію I къ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ для нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія и не состоящихъ на срочной службѣ. По сѣмъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ назначеніи наказанія унтеръ-офицеру изъ священническихъ дѣтей Тимашеву допущено московскимъ военно-окружнымъ судомъ неправильное примѣненіе закона, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся по дѣлу сѣму 17-го ноября 1867 года приговоръ московскаго военно-окружнаго суда отиѣнъ. Приступая за сѣмъ, согласно 960 ст. „Военно-Судебнаго Устава“, къ постановленію рѣшенія о наказаніи осужденнаго на точномъ основаніи законовъ, главный военный судъ находитъ, что унтеръ-офицеръ Тимашевъ признанъ военно-окружнымъ судомъ виновнымъ въ

ослушаніи начальству и въ нарушеніи правилъ военной дисциплины съ увеличивающими вину его обстоятельствами, за что и приговоренъ въ заѣмѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по одной изъ первыхъ двухъ степеней прилож. II къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ. Имѣя въ виду, что унтеръ-офицеръ Тимашевъ, пользующійся особыми правами состоянія по происхожденію изъ священническихъ дѣтей, не состоитъ на срочной службѣ при тѣхъ условіяхъ, которыя указаны въ примѣч. къ ст. 3 сихъ правилъ, и руководствуясь: 235, 236 и 278 ст. I кн. „Воен.-Уголовн. Уст.“ и примѣч. къ § II (л. 6.), ст. 3, 5 п. ст. 82 и приложеніе I къ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ правилъ 15-го мая 1867 года, главный военный судъ опредѣляетъ: младшаго писаря унтеръ-офицерскаго званія Павла Тимашева заключить въ крѣпость на три мѣсяца, съ ограниченіемъ некоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, на основаніи 20 ст. тѣхъ же правилъ.

II.

ЦИРКУЛЯРЫ ПО ГЛАВНОМУ ШТАБУ.

16-го декабря, № 266.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ 1868 году будетъ издаваться журналъ: „Оружейный Сборникъ.“ Сохраняя прежнюю программу, онъ съ особеннымъ вниманіемъ будетъ слѣдить за всѣми измѣненіями въ вопросѣ о новомъ скорострѣльномъ оружіи.

8-го января, № 6.

На основаніи приказа по военному вѣдомству отъ 16-го ноября 1867 года, за № 372, Оренбургское юнкерское училище открыто 20-го минувшаго декабря.

8-го января, № 8.

Инспекторскій отдѣлъ военнаго совѣта, при разсмотрѣніи отчетовъ инспекторовъ войскъ, производившихъ осмотры въ 1866 году, обратилъ вниманіе на заявленіе о томъ, что положеніе о дисциплинарныхъ взысканіяхъ примѣняется въ войскахъ не всегда правильно и, имѣя въ виду, что устраненіе многихъ случаевъ такого неправильнаго примѣненія взысканій, главнѣйшимъ образомъ зависитъ отъ вниманія къ этому дѣлу ближайшихъ строевыхъ начальниковъ, въ журналѣ отъ 30-го октября прошлаго 1867 года положилъ: подтвердить начальникамъ дивизій объ обязанности ихъ, при ежегодныхъ инспекторскихъ смотрахъ, во всей подробности разсматривать ротные штрафные журналы и о всѣхъ замѣченныхъ недоразумѣніяхъ или неправильностяхъ въ примѣненіи дисциплинарныхъ взысканій, неупустительно разъяснять войскамъ въ ордерахъ, а о важнѣйшихъ изъ нихъ—въ приказахъ по дивизіямъ.

О чемъ объявляется по войскамъ къ непосредственному исполненію.
