

Copyright © 2018 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 E-ISSN: 2409-1707
 2018, 6(1): 4-9

DOI: 10.13187/vs.2018.1.4

www.ejournal6.com


Articles and Statements

Battle of Gigindlovu, the End of the Zulu State

Yuri F. Katorin ^{a,*}^a Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, Russian Federation

Abstract

This article explores the second stage of the Anglo-Zulu war of 1878-1879 years, while the preparation for the expedition to the lands of the Zulus of Lord Chelmsford is described, the data on the strength and armament of the British army are given, describes in detail the progress of the main battles of the campaign Gingindlovu and Ulundi, the losses of the parties are given, the reasons for the defeat of the Zulu and the consequences of the defeat of the Kechvayo army are analyzed.

Keywords: Anglo-Zulu war (1878–1879), lord Frederic Augustus Thesiger Chelmsford, battle of Gigindlovu (April 2, 1879), the Zulu leader Cetshwayo, kampande Ulundi.

1. Введение

Прошло более двух месяцев со дня сражения под Исандулой, в этот период британцев постигла новая неудача – 12 марта 1879 года в стычке на берегу реки Интомбе зулусы атаковали британский кавалерийский отряд, 62 из 106 английских солдат были убиты (Каторин, 2014: 205–207). Однако, так как у Кечвайо не было планов вторжения в Наталь, наступило относительное затишье в войне, и британцы получили возможность оправиться от потерь и дожидаться подкреплений. Потерпев жестокий разгром, англичане поняли, какого грозного врага имели перед собой, и стали принимать лихорадочные меры по укреплению своего положения в Южной Африке. Британское командование оказалось перед острой необходимостью добиться срочного и решающего перелома в боевых действиях. Для Лондона это был вопрос сохранения имперского престижа и восстановления славы британского оружия, а для лорда Челмсфорда (Frederic Augustus Thesiger, 2-nd Baron Chelmsford; 1827–1905), — «сохранения лица» как командующего действующей армией. В порт Дурбан один за другим стали прибывать огромные океанские корабли, с которых высаживались войска, выгружалось оружие, амуниция, провиант (Colenso, 1880: 56).

2. Материалы и методы

2.1. Материалами для исследования послужила российская и зарубежная специализированная историография и справочная литература. В ходе анализа источников и литературы, а также в выводах, являющихся итогом исследования, автор, используя метод историко-сравнительного анализа, стремился к научной объективности, неизменным

* Corresponding author

E-mail addresses: katorin@mail.ru (Y.F. Katorin)

условием которой выступает фундаментальный методологический принцип историзма. В методологии широко применен историко-описательный метод.

2.2. Методологической основой работы послужили основополагающие методы объективности, системности и диалектической взаимосвязи явлений, методы историзма, сравнительного анализа и синтеза, способствующие критически-аналитическому осмыслению событий и фактов далекого прошлого, критическое отношение к источникам, вынесение суждений в результате анализа совокупности фактов, а также показ явлений в развитии и контексте исторической обстановки.

Обоснованность и достоверность исследования базируется на основе анализа большого количества литературных источников и обеспечивается научной методологией, комплексным характером исследования, системным подходом и подтверждается строгой логикой выводов в соответствии с поставленными целями и задачами.

3. Результаты

Вскоре численность ударного отряда английской армии достигла почти шести тысяч человек (3400 европейских и 2300 африканских солдат), которых поддерживали 5 артиллерийских батарей (12 орудий) и первая в британской армии батарея из 2 картечных Гатлинга. Обеспечить снабжение такого большого количества войск было непростой задачей, ибо британцы не располагали достаточным числом повозок и тяглового скота. Тем не менее удалось, с большими сложностями, выделить около 600 фургонов, 8 тысяч быков и 1 тысячу мулов. Тогда главнокомандующий лорд Чельмсфорд решил перейти к активным действиям, чтобы спасти от верной гибели отряд полковника Ч. Пирсона (Charles Knight Pearson; 1834–1909), запертого зулусами в течение шести недель в форте Эков (Donald, 1972: 206).

Главнокомандующий при продвижении предпринимал меры предосторожности. Тщательно поддерживалась связь между отдельными отрядами. Главные силы всегда следовали, имея впереди авангард, а по сторонам боковые прикрытие. Обоз под сильной защитой пехоты двигался в арьергарде; во все направления высылались конные разведчики. На ночь устраивался укрепленный лагерь. Первое время продвижение шло спокойно: страна казалась безжизненной, население исчезло. Лишь изредка на горизонте мелькали фигуры черных воинов, наблюдавших за движением неприятеля. Они мгновенно исчезали, когда их пытались захватить. На пути продвижения британцы основали несколько постоянных укрепленных лагерей (Military Heritage, 2005: 367).

К полудню 1 апреля английские войска подошли к краалю Гингиндлову (Gingindlovu), расположенному в пяти милях от форта Эков. Главнокомандующий приказал разбить и укрепить здесь лагерь. На высоком холме была установлена тренога с гелиографом, после чего один из офицеров стал посредством системы зеркал направлять отраженные солнечные лучи в осажденный форт. Вскоре связь была установлена и форт стал отвечать такими же солнечными зайчиками. Полковник Пирсон, передав, что поблизости находятся главные силы зулусов, рекомендовал соблюдать осторожность. Зулусское королевство выставило для войны практически все войска, которые смогло собрать. Главные силы имели численность до 24–25 тысяч воинов. По сравнению с началом войны это означало серьезное уменьшение зулусской военной мощи — в январе в распоряжении Кетчвайо было около 40 тысяч бойцов. Даже сравнительно легкое, по современным меркам, ранение воина, с учетом полного отсутствия у зулусов нормальной медицинской помощи, часто оканчивалось смертью, а легко деформирующиеся крупнокалиберные пули, как правило, наносили тяжелейшие раны (David, 2005: 48).

В лагере, разбитом недалеко от берега реки, закипела напряженная работа. Солдаты рыли рвы, складывали из камней высокие брустверы, позади окопов возводили ограду из повозок, переплетенных колючим кустарником. По углам лагеря были выставлены в амбразуры пушки. Наступившая ночь прервала саперные работы (Cope, 1999: 28).

Армия расположилась на отдых, выслал по всем направлениям дозорных и разведчиков. 3 апреля 1879 года, когда на востоке едва-едва проступила заря, аванпосты заметили множество черных воинов, крадущихся к берегу по ту сторону реки. Иные из них уже пересекали быстрое течение, держа над головой щит с оружием и гребя одной рукой. Предутреннюю тишину разорвали гулкие выстрелы (Watson, 1996: 346).

Согласно своему обыкновению, зулусы наступали сплошной массой. Волна за волной из горных теснин выкатывались черные воины и бесстрашно бросались в реку, направляясь к английскому лагерю. Стреляя в тех, кто успел переправиться, аванпосты медленно отодвигались и уходили за черту укреплений. Уже река была черна от запрудивших ее тел, а все новые и новые полки все наступали и наступали. В лагере англичан царило напряженное ожидание. Когда войска зулусов приблизились примерно на три тысячи шагов, главнокомандующий приказал открыть огонь из орудий (Строгов, 2002: 17).

Зулусы все так же катились вперед, смыкая ряды, опустошаемые шрапнелью, сохраняя поразительный порядок и не замедляя наступления. Хотя у зулусов тоже были два 7-фунтовых орудия, взятых ими в качестве трофеев при Исандлване, но они находились в Улунди, ибо черные воины не имели даже понятия о том, как обращаться с ними. При их приближении на 300-400 метров к укреплениям было приказано открыть ружейный огонь. Вскоре зулусы приблизились настолько, что их пули тоже стали поражать защитников лагеря. Впрочем, потери англичан были невелики, поскольку они на этот раз сражались из-за укрытия. Да и стрелковая подготовка зулусов была очень слабой, хорошо стрелять умели лишь считанные единицы (такие стрелки были собраны в отряд, который король держал в качестве лейб-гвардии) (David, 2005: 118).

Все до единого британцы сознавали, что вопрос идет о жизни и смерти: плачевный пример Исандулы был еще совсем свеж в памяти. Весь гигантский укрепленный четырехугольник лагеря изрыгал потоки огня и дыма: патронов у стрелков теперь было вдоволь. Ветер относил эти тучи дыма в сторону противника, и зулусы за его завесой были невидимы, но все чувствовали их грозное приближение по возрастающему грому боевой песни (Строгов, 2002: 18).

Вдруг ветер изменился, и пелену дыма унесло в сторону. Все увидели, как сомкнутые шеренги черных воинов с чудовищной скоростью неудержимо неслись вперед легкими, ровными, гигантским скачками прямо на пожирающий их огонь. Вот они уже в тысяче шагов от укреплений, но защитники лагеря не успели опомниться, как черная живая стена придвинулась совсем близко. Видно было не только вооружение воинов – ясно можно было различить угольно черные лица зулусов с горящими дикими глазами и ослепительно сверкающими зубами. И позади передних рядов, куда только глаз хватал, до самого горизонта катилась эта сплошная черная лавина. Вот уже качающиеся султаны замелькали у самых укреплений, скатились в ров и показались на брустверах (David, 2005: 237).

Сплошной ружейный огонь косил безумных смельчаков как траву. Вскормив весь ров наполнился телами сраженных воинов; но по ним как по мосту накатывались все новые и новые шеренги, чтобы вновь пасть под пулями защитников лагеря, не видевшим иного для себя спасения, как в непрерывном заградительном огне, которым гигантский лагерь дышал словно вулкан. Отдельные черные воины все-таки прорывались за линию укреплений, стремительно кидались к лафетам орудий, но тут же падали сраженные ударом штыка или револьверной пулей... (David, 2005: 238).

Никто из участников сражения впоследствии не смог сказать – сколько длилась эта дикая бойня, хотя в донесении о ходе было указано время 20 минут, но солдатам они показались часами. Но вот, понеся неисчислимы потери, атакующие истожились: натиск зулусов стал ослабевать. Еще минута – и черные ряды замедлили свое движение, заколебались и отступили. Вдогонку за ними кинулись драгуны, рубя отступающие остатки грозной армии. Однако силы англичан были настолько подорваны, что преследование пришлось прекратить, и возвратить драгун в лагерь. Пальба смолкла, наступившую тишину нарушали лишь стоны раненых, раскиданных на необозримом пространстве. Оставшиеся в живых зулусы переправлялись обратно через реку. Потери англичан 11 убитых и 62 раненых. Зулусы потеряли более 1000 воинов – над горами поверженных тел уже плавали в небе стаи хищных птиц (Watson, 1996: 273).

На следующий день после боя англичане вступили в осажденный с 22 января форт Эков, гарнизон которого дошел до пределов истощения. Главнокомандующий подумывал продолжать наступление в глубь страны, но вынужден был от этого воздержаться: натальские зулусы исчисляли участвующую в сражении армию Кечевайо не более как в пятнадцать тысяч человек, стало быть, у зулусов еще имелись нетронутыми большие силы.

Через два дня, дав отдых армии и взорвав форт Эков, главнокомандующий двинулся обратно (Maylam, 1986: 225).

При подготовке к наступательным действиям, 1 июня 1879 года, трагически погиб сын французского императора Наполеона III (Charles Louis Napoléon Bonaparte; 1808—1873), проходивший стажировку в британских колониальных войсках. Отряд, где служил наследник французского престола Эжен Луи Бонапард (Napoléon Eugène Louis Jean Joseph, Prince Impérial; 1856—1879), отправившийся в Южную Африку на поиски ратной славы, наткнулся на засаду зулусов. Во Франции это нанесло сокрушительный удар по поднявшейся было партии бонапартистов (Cope, 1999: 276).

Накопив крупные силы, лорд Чельмсфорд решил вновь перейти в наступление. И вот в начале июня огромные колонны англичан вместе с обозом двинулись снова в страну зулусов. 2 июля 1879 года вдали показался Улунди. Вопреки ожиданиям зулусы не оказали сопротивления, и армия лорда Чельмсфорда беспрепятственно форсировала реку Умфолози. Однако это был только ловкий маневр Сетевайо. Он втянул английскую армию в неукрепленную местность и внезапно атаковал с трех сторон (Watson, 1996: 231).

Но англичане не дремали: они выставили во все стороны свою артиллерию и замкнули в арьергарде каре. Всего британское каре состояло из 5300 человек пехоты (из них 1005 туземцев), которых прикрывали около 900 кавалеристов, как британских, так и туземных частей. Тотчас зулусы начали атаку. На этот раз они наступали в глубоком молчании, словно шли на верную смерть и только старались дороже отдать свои жизни. Но их силы были подорваны значительными потерями в предыдущих боях: в иных полках оставалось по 200—300 бойцов (David, 2005: 246-247).

Не раз волны черных воинов подкатывались к самому каре англичан. Напрасно: они словно таяли под огнем, изрыгаемым ружьями и пушками английской армии, вооруженной по последнему слову европейской техники... Зулусским стрелкам, которые залегли за камнями и другими естественными укрытиями, удалось причинить некоторые потери английской пехоте, но это не повлияло на ход боя. Большинство зулусских стрелков брали слишком высокий прицел и их пули обычно пролетали над головами англичан. Британцы, несмотря на то, что были построены плотным каре, потеряли от огня зулусов всего 13 человек убитыми и 87 ранеными (Зулусские войны, 1977: 128).

Наконец зулусы повернулись и стали поспешно отступать. За ними кинулись уланы и драгуны. Зулусы, как могли, отбивались на бегу. Вскоре английская кавалерия ворвалась с налету в Улунди, брошенный населением, пустынный, точно вымерший. Конники преследовали бежавшего противника, пока на равнине, где проходило сражение, не осталось ни одного живого зулуса. Туземные кавалеристы занялись добиванием раненых. Фактически битва при Улунди свелась к методичному расстрелу англичанами атаковавших зулусов. Все их попытки сблизиться для рукопашной оказались тщетными — ни разу в ходе боя им не удалось подойти к каре ближе, чем на 30 ярдов. После получасового огня английских орудий, картечи Гатлинга и тысяч винтовок зулусская армия перестала существовать как организованная сила. В этом бою англичане потеряли всего 100 человек, зулусы более 1500 только убитыми (Binns, 1963: 246).

5. Заключение

Это было последнее сражение англо-зулусской войны, боевой дух армии Кечвайо оказался сломлен, а управление войсками дезорганизовано. Челмсфорд добился решительной военной победы. Практически с армией Кечвайо было покончено, и его резиденция оглашалась теперь звуками британского гимна. Сам вождь покинул Улунди еще накануне боя, но находился неподалеку и бежал при известии о поражении. Британские части начали его поиск. Боевые действия продолжались в виде отдельных стычек еще несколько недель. Кечвайо был взят в плен 28 июля в лесном массиве Нгоме и отправлен сначала в Кейптаун, где жил в заключении до 1882 года, когда, совершив поездку в Англию, он согласился на британские условия возвращения на престол. Однако попытка восстановления его власти не удалась, натолкнувшись на сопротивление других вождей. В 1883 году в ходе разразившейся гражданской войны Кечвайо погиб (Биннс, 1978: 268).

Используя амбиции племенных вождей, некоторые из которых были предателями, перебежавшими во время Англо-зулусской войны к врагу, страну разделили на

13 обособленных «государств», между которыми инсценировались постоянные войны. Каждый «вождь» подписал договор, где он обещал отказаться от военной системы зулусов. На одном из первых мест в договоре также стояло обязательство поощрять мужчин отправляться на заработки в Наталь или другие британские территории. Также «вожди» обязались отказаться от ввоза огнестрельного оружия и разрешать все споры с другими «вождями» при посредничестве британского резидента. В остальном зулусы вначале получили полную автономию. Окончательно обескровив государство, англичане в 1887 году включили его под названием Зулуленд в состав своей колонии Наталь.

Литература

- Биннс, 1978** – *Биннс Ч.Т.* Динузулу. Конец династии Чаки. М.: Наука, 1978.
- Зулусские войны, 1977** – Зулусские войны. Советская военная энциклопедия / под ред. Н.В. Огаркова. Т. 3, М., Воениздат, 1977.
- История Африки, 1984** – История Африки в XIX – начале XX в. / колл. авт., отв. ред. В.А. Субботин. 2-е изд., пер. и доп. М., «Наука», 1984.
- Строгов, 2002** – *Строгов И.* Война с зулусами // *Журнал «Мастер-ружьё»*, № 61, апрель 2002.
- Binns, 1963** – *Binns C.T.* The Last Zulu King. The Life and the Death of Cetshwayo – London: Longmans, 1963.
- Colenso, 1880** – *Colenso F.E.* History of the Zulu War and Its Origin, London, Chapman & Hall. 1880.
- Cope, 1999** – *Cope R.L.* Ploughshare of War: The origins of the Anglo-Zulu War of 1879. Pietermaritzburg, 1999.
- David, 2005** – *David Saul.* Zulu, the Heroism and Tragedy of the Zulu War of 1879. Penguin Books, 2005.
- Donald, 1972** – *Donald R. Morris.* The Washing of the Spears: a History of the rise of the Zulu nation under Shaka & its fall in the Zulu War of 1879. Jonathan Cape, London, 1972. 655 p.
- Katorin, 2014** – *Katorin Y.F.* The Battle of Isandlwana (The Price of Quartermaster Formalism) // *Voennyi Sbornik*, 2014, № 4 (6), pp. 196-208.
- Maylam, 1986** – *Maylam P.A.* History of the African People of South Africa: from the Early Iron Age to the 1970s. London: Groom Helm; David Philip, 1986.
- Military Heritage, 2005** – Military Heritage discussed Rorke's Drift and the politics of the Victoria Cross (Roy Morris Jr., Military Heritage, August 2005, Volume 7, No. 1).
- Vijn, 1880** – *Vijn C.* Cetshwayo's Dutchman; Being the Private Journal of a White Trader in Zululand During the British Invasion. London: Longmans, Green, and Co., 1880.
- Watson, 1996** – *Race William Watson.* Anglo-Zulu War: Battle of Hlobane. historynet.com. – Military History Magazine, June 1996.

References

- Binns, 1978** – *Binns Ch.T.* (1978). Dinuzulu. Konec dinastii Chaki [End of a dynasty of Chucky]. M.: Nauka.
- Istorija Afriki, 1984** – Istorija Afriki v XIX – nachale HH v. [African history during the 19th and early 20th century]. Koll. avt., otv. red. V.A. Subbotin. 2-e izd., per. i dop. M., «Nauka», 1984.
- Strogov, 2002** – *Strogov I.* (2002). Vojna s zulusami [War with the Zulus]. *Zhurnal «Master-ruzh'e»*, № 61, aprel'.
- Zulusskie vojny, 1977** – Zulusskie vojny [Zulu war]. Sovetskaja voennaja jenciklopedija. Pod red. N.V. Ogarkova. T. 3, M., Voenizdat.
- Binns, 1963** – *Binns C.T.* (1963). The Last Zulu King. The Life and the Death of Cetshwayo – London: Longmans.
- Colenso, 1880** – *Colenso F.E.* (1880). History of the Zulu War and Its Origin, London, Chapman & Hall.
- Cope, 1999** – *Cope R.L.* (1999). Ploughshare of War: The origins of the Anglo-Zulu War of 1879. Pietermaritzburg.
- David, 2005** – *David Saul.* (2005). Zulu, the Heroism and Tragedy of the Zulu War of 1879. Penguin Books.

Donald, 1972 – *Donald R. Morris*. (1972). *The Washing of the Spears: a History of the rise of the Zulu nation under Shaka & its fall in the Zulu War of 1879*. Jonathan Cape, London, 655 p.

Katorin, 2014 – *Katorin Y.F.* (2014). *The Battle of Isandlwana (The Price of Quartermaster Formalism)*. *Voennyi Sbornik*, № 4 (6), pp. 196-208.

Maylam, 1986 – *Maylam P.A.* (1986). *History of the African People of South Africa: from the Early Iron Age to the 1970s*. London: Groom Helm; David Philip.

Military Heritage, 2005 – Military Heritage discussed Rorke's Drift and the politics of the Victoria Cross (Roy Morris Jr., *Military Heritage*, August, Volume 7, No. 1.

Vijn, 1880 – *Vijn C.* (1880). *Cetshwayo's Dutchman; Being the Private Journal of a White Trader in Zululand During the British Invasion*. London: Longmans, Green, and Co.

Watson, 1996 – *Race William Watson* (1996). *Anglo-Zulu War: Battle of Hlobane*. historynet.com. — *Military History Magazine*, June.

Сражение у Гигиндлову, конец государства зулусов

Юрий Федорович Каторин ^{а, *}

^а Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье рассказывается о втором этапе Англо-зулусской войны 1878-1879 гг, при этом описана подготовка к экспедиции в земли зулусов лорда Чельмсфорда, приведены данные по численности и вооружению английской армии, подробно описан ход основных сражений кампании у Гигиндлову и Улунди, приведены потери сторон, проанализированы причины поражения зулусов и последствия разгрома армии Кечвайю.

Ключевые слова: Англо-зулусская война 1878-1879 гг., лорд Чельмсфорд, сражение у Гигиндлову (2 апреля 1879 г.), вождь зулусов Кечвайю, взятие Улунди.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: katorin@mail.ru (Ю.Ф. Каторин)