



## ПѢШАЯ РАЗВѢДКА.

**У**-нѣ С. Харламовъ <sup>1)</sup> ставить упрекомъ мнѣ, что я проповѣдую высылать *ближнюю пѣшую развѣдку* всегда, за сколько бы переходовъ ни находился противникъ. Онъ говоритъ, что это приведетъ къ *вздваиванію* пѣшаго охраненія. Онъ даже упрекаетъ меня въ томъ, что я самъ незамѣтно для себя пришелъ къ *смѣшенію* функцій развѣдки съ функціями охраненія, вопреки намѣреніямъ, объявленнымъ въ предисловіи.

Я же съ своей стороны полагаю, что это результатъ той *причины*, о которой говоритъ С. Харламовъ: «многіе, можетъ быть и я въ томъ числѣ, до сихъ поръ не понимали задачи пѣшей развѣдки и т. д.».

Просто не отдають себѣ отчета, въ чемъ задача *охраненія* колонны, положимъ, на походѣ, и въ чемъ задача *ближней пѣшей развѣдки*.

Охраненіе должно имѣть только функціи *боевыя*, которыя лучше всего выражены въ роли, назначаемой тактикой и уставами *авангарду*. Впрочемъ, если вы заглянете въ уставъ, гдѣ опредѣлены задачи мѣръ охраненія на отдыхѣ, то вы тоже найдете тамъ больше *боевыхъ* функцій, чѣмъ всякихъ другихъ: задерживать силой, не допускать, отражать... Охраняющія части—это *болѣе го-*

<sup>1)</sup> «Русскій Инвалидъ» 1912 г., № 90, ст. «Пѣшая развѣдка».

товья къ бою части, не болѣе. Онѣ *силой* должны *устранять* на маршѣ *всякія препятствія* для движенія, до сопротивленія передовыхъ частей противника включительно. Онѣ *развѣдываютъ* боемъ; онѣ прикрываютъ боемъ развертываніе колонны; онѣ не допускаютъ нечаяннаго удара по колоннѣ и, если это нужно, для выполнения послѣдней задачи, маневрируютъ съ боемъ туда, откуда надвигается опасность. Въ свою очередь, авангардъ бережетъ себя передовымъ отрядомъ, а послѣдній головнымъ; потомъ тоже дѣлаютъ заставы и дозоры для сзади идущихъ частей.

Узость фронта пѣшаго охраненія въ колоннѣ на походѣ не даетъ гарантіи, напимѣръ, противъ сильныхъ *огневыхъ* засадъ, тактика которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы, ставъ до прихода авангарда (и боковыхъ отрядовъ) верстахъ въ 4-хъ скрытно въ сторонѣ отъ дороги, пропустить авангардъ съ его дозорами и затѣмъ быстро выйти по подступу на хорошую боковую стрѣлковую позицію и бить огнемъ по колоннѣ съ 2.000—1.500 шаговъ, а затѣмъ въ-время уйти.

Узость фронта охраненія и быстрота, съ которой оно должно идти, чтобы не задерживать хода колонны, не даютъ возможности хорошенъко обшарить мѣстность широко по фронту и въ попутныхъ крѣпкихъ мѣстахъ. Да это и не его дѣло; хотя до сихъ поръ многіе полагаютъ, подобно г. С. Харламову, что *охраненіе* охраняетъ *развѣдывая*.

Но вѣдь онъ самъ же проговорился, что «охраненіе не есть развѣдка, а развѣдка не есть охраненіе...». Совершенно вѣрно! Тогда какъ же допустилъ г. С. Харламовъ упрекъ, что, если я помѣщу впереди *охраненія* развѣдку, то получится два охраненія въ затылокъ другъ другу!!

Этого не получится.

Дозоры охраненія (и люди дозоровъ въ этихъ послѣднихъ), идя открыто, наготовѣ къ отраженію оружіемъ всякаго нападенія, разомкнувшись настолько, чтобы не страдать сильно отъ огня, но и не настолько, чтобы потерять взаимную поддержку огнемъ и штыкомъ, этимъ *охраняютъ* и себя и позади идущія части колонны отъ нечаяннаго нападенія. При малѣйшей опасности дозоры охраны съ ихъ заставами и прочими частями авангарда образуютъ *быстро прочный и сильный* боевой порядокъ.

Конечно, дозоры *идя*, *предшествуя* колоннѣ, наблюдаютъ, рассматриваютъ мѣстность, оглядываютъ попутные предметы и даютъ знать о результатахъ назадъ по имѣющей сзади ихъ

«связи...», т. е. это какъ будто бы развѣдка, но *блгость* ея не даетъ ей достаточной надежности.

Другое дѣло система дозоровъ, далеко опередившая колонну и широко развернувшаяся: до 12 верстъ впереди колонны и столько же по ея фронту (въ дивизіи). Идя со скоростью вдвое меньшей, крадучись по подступамъ, старательно оглядывая съ каждаго хорошаго наблюдательнаго пункта, частью людей, мѣстность, пока другая часть пробирается къ слѣдующему хорошему наблюдательному пункту... Не торопясь и скрытно обшаривая каждый попутный предметъ и быстро передавая колоннѣ все добытое по богатымъ средствамъ связи, приданнымъ этой сѣти дозоровъ—*ближняя пѣшая развѣдка* выполняетъ исключительно только функции развѣдки, т. е. *открытія* и *опредѣленія* противника и свойствъ мѣстности, если это ей поручено... Бой въ этой сѣти дозоровъ такой же частный случай, какъ *обшариваніе* мѣстныхъ предметовъ дозорами и охраненіе.

Охраненіе бережетъ колонну своей *готовностью* къ бою и боемъ, а развѣдка бережетъ колонну *своевременнымъ* открытіемъ, опредѣленіемъ врага.

Какъ же можно говорить о *вздваиваніи* охраненія, вслѣдствіе высылки *развѣдки!*..

Во всемъ, что я сказалъ осталось еще много недоговореннаго, и если читатель не распуается въ сочиненіяхъ самъ, я съ готовностью продолжу свои объясненія; въ моихъ брошюрахъ <sup>2)</sup> я и стараюсь постепенно развязать *узлы* поднятаго вопроса о пѣшей развѣдкѣ.

Въ началѣ статьи С. Харламовъ говоритъ, что нельзя понимать развѣдку безъ *своевременности* (т. е. безъ скорости донесеній). А въ концѣ статьи тотъ же авторъ упрекаетъ меня, что я перегружаю команду средствами связи (телефонъ и т. п.)... Вдобавокъ, онъ почему-то думаетъ, что все это люди команды *потащатъ* на себѣ, на своихъ плечахъ.

Безъ средствъ связи, самыхъ разнообразныхъ и обильныхъ (люди для почтовой службы, верховые, велосипедисты, гелиографы подвижные телефоны)—нельзя *извлечь пользы*, т. е. своевременности изъ *пѣшей* развѣдки, даже выдвинутой на  $\frac{1}{2}$  перехода! Но кто же заставитъ все это таскать на самихъ развѣдчикахъ! Это просто—не знать какъ бываетъ организовано *снаряженіе* развѣдчиковъ. Оно состоитъ изъ *снаряженія* каждаго развѣдчика, изъ

<sup>2)</sup> 1) «Ближняя пѣшая развѣдка», 2) «Дальняя пѣшая развѣдка», 3) «Попскъ», 4) «Передовыя роты», 5) «Полевая наблюдательная пѣшая служба».

добавочнаго снаряженія звена, партіи и, наконецъ, команды. Снаряженіе людей *облегчается* до возможной степени. Это достигается наличіемъ въ командѣ—телефонной двуколки, легкой походной кухни, подводъ съ продуктами и хлѣбомъ, подводы со спеціальнымъ имуществомъ (подрывной выюкъ, складная лодка, поплавки Полянского). Гдѣ мѣстность не позволяетъ, все это везутъ на выюкахъ или *несутъ* на особо паряженныхъ носильщикахъ <sup>3)</sup>. А гдѣ дѣло поставлено еще лучше—тамъ всегда на баталіонную партію въ 16 чел. имѣется особое звено (4 чел.) носильщиковъ, для облегченія, при нуждѣ развѣдчиковъ.

Наконецъ, все перечисленное мной спеціальное снаряженіе команды необязательно давать ей всякій разъ, но смотря по обстановкѣ—когда и что нужно, по характеру мѣста дѣйствій. Зачѣмъ, напримѣръ, поплавки и лодку, если никакихъ водъ, кромѣ колодцевъ нѣтъ; или зачѣмъ дѣломъ лыжи, если онѣ не годятся ходить по болоту и т. д.

С. Харламовъ напрасно думаетъ, что я стою за развѣдку *командами*; я излагаю работу ихъ только потому, что до введенія новаго, прогрессивнаго обученія всей массы пѣхоты, роты не были еще способны вести ее удовлетворительно. Я самъ думаю, что лучше работать *передовыми* ротами <sup>4)</sup>. Но механизмъ работы останется тотъ же, что и командой. Такъ что «иронія» С. Харламова, взятая имъ у Данилова—о 17 ротѣ, не попала въ цѣль.

Теперь о формулировкѣ задачи для ближней пѣшей развѣдки. У насъ почему-то не любятъ слова «освѣщеніе» мѣстности, а между тѣмъ какъ назвать *розыски* противника на мѣстности, притомъ розыски самые кропотливые? Это буквально, какъ бы внести свѣтъ въ темное, неизвѣстное мѣсто, опредѣливъ есть ли здѣсь непріятель, гдѣ и въ какомъ числѣ и каковы попутныя мѣстныя препятствія. Если въ отвѣтъ на приказъ—«освѣтить» мы получимъ подробные отвѣты о томъ, что дало по этой части «освѣщеніе», то С. Харламовъ не останется, вопреки своимъ опасеніямъ, безъ *опредѣленнаго* отвѣта. Въ *чурани* иныхъ терминовъ, равно какъ и въ пристрастіи къ *другимъ*, всегда можетъ быть много слѣпой предвзятости. Дѣля мѣстность на *полосы* для дозоровъ и приказывая дозору оглядѣть цѣпь мѣстныхъ предметовъ, залегающихъ въ его *полосѣ*, вы уже даете достаточно реальнаго содер-

<sup>3)</sup> Особенно хорошо это поставлено въ индо-британской арміи.

<sup>4)</sup> Не отрывая отъ нихъ въ команды развѣдчиковъ.

жанія слову «освѣтить мѣстность на предметъ нахождения тамъ непріятели», говоря языкомъ былыхъ канцелярій.

Считаю нужнымъ добавить еще одну подробность. С. Харламовъ, склоняясь къ неотрыванію развѣдчиковъ отъ роты, разсматриваетъ составъ дозора или партіи. Онъ считаетъ, что въ партіи надо имѣть нѣсколько *развѣдчиковъ*, а остальныхъ людей—*простыхъ*, но *смѣтливыхъ* и *расторонныхъ* рядовыхъ для отности донесеній.

Слова *смѣтливыхъ* и *расторонныхъ* уже говорятъ, что самъ С. Харламовъ не освободился отъ «17 отборной роты», особенно, если добавить, что онъ все же, отрывая партіи отъ роты, посылаетъ ихъ отъ полка. По-моему, лучше брать для этого цѣлыя роты или ихъ органическія подраздѣленія (полуроты, взводы, отдѣленія и звенья), считая что въ ротѣ 4—5 развѣдчиковъ и что въ каждой партіи (дозорѣ), такимъ образомъ, всегда будетъ хотя бы одинъ развѣдчикъ. Даже въ командахъ теперешнихъ развѣдчиковъ, въ каждомъ ротномъ звенѣ ихъ рѣдко бываетъ болѣе одного хорошаго развѣдчика, способнаго толково составить *донесеніе*, *схему* и произвести наблюденіе... всѣ остальные—пособники ихъ, оберегатели и т. п. Для посылки, да еще быстрой, за 4—6—10 верстъ отъ партіи, за ней должны идти цѣпочкой почтовыхъ постовъ особо наряженные для этого люди изъ той же роты; но *отборныхъ* качествъ для этого вовсе не нужно.

Что касается *механизма* высылки ближней пѣшей развѣдки, то придется не согласиться съ С. Харламовымъ и признать, что лучше имѣть на всѣ случаи одинъ рецептъ для организаціи развѣдки, подобно рецепту, существующему для выставленія сторожевого охраненія. Если *обстановка*—вещь капризная, то почему бы не допустить, что съ ней и въ развѣдкѣ пѣхоты уживется *однообразный* рецептъ, какъ онъ уживается вмѣстѣ съ механизмомъ сторожевой службы, съ организаціей развѣдки дивизионной конницы и порядкомъ высылки и работы передовыхъ эскадроновъ въ корпусной и армейской конницахъ. Опять-таки, не надо бояться *рецепта* и *шаблона*, гдѣ они вполнѣ на мѣстѣ.

Еще вопросъ—когда высылать *ближнюю* пѣшую развѣдку: всегда ли или только тогда, когда огонь противника прогнать съ поля дивизионную конницу?

Высылая до этого момента, бояться изморить пѣшихъ развѣдчиковъ и остаться безъ нихъ во время завязки боя.

Я думаю, что лучше *всегда* имѣть пѣшую развѣдку впереди охраненія и вотъ почему.

1) Во-первыхъ, *можно не успѣть* въ-время выдвинуть пѣшихъ развѣдчиковъ, такъ чтобы дать имъ время на развертываніе и на работу. Опаснѣ всего опоздать съ организаціей развѣдки, которая должна *не отрываться* отъ конца работы дивизионной конницы на фронтѣ и *продолжаться* съ нею на флангахъ во все время боя. Особенно на флангахъ надобно, чтобы пѣшіе развѣдчики *успѣли* зайти поскорѣе въ охватъ фланга, дабы заглянуть съ него въ ближайшій тылъ и *вытянуть* за собой линіи связи съ колонной.

2) Во-вторыхъ, если я успѣлъ доказать, что пѣшая развѣдка на походѣ не второе охраненіе, то, стирая ее, мы уничтожаемъ функцію ближней развѣдки и даемъ просторъ непріятельскимъ партизанамъ въ ихъ предпріятіяхъ партизанской и малой войны (огневая, дальнія засады).

3) Въ-третьихъ, съ переходомъ отъ *команды* развѣдчиковъ къ *передовымъ ротамъ*, исчезаетъ всякое опасеніе, что развѣдчики будутъ до времени измотаны.

4) Съ переходомъ къ *передовымъ ротамъ* исчезнетъ и опасеніе, что младшіе начальники останутся безъ развѣдочныхъ партій «для самой близкой развѣдки»: всѣ—отъ штаба дивизіи до взводнаго командира роты всегда будутъ въ состояніи послать партію развѣдчиковъ<sup>5)</sup>.

Итакъ, если С. Харламовъ учтетъ всѣ эти разъясненія, то онъ долженъ согласиться, что я совѣтую *способъ организаціи ближней пѣшей развѣдки*, особенно *если работать не командами, а передовыми ротами*, на что я *сполнѣ согласенъ*, и что мой *механизмъ не такъ ужъ дуренъ*. Во всякомъ случаѣ онъ долженъ согласиться, что *что-нибудь* лучше, чѣмъ *ничего*. Такъ я всегда и понималъ свои брошюрки: онѣ вопроса не исчерпываютъ, но даютъ способъ, взятый изъ жизни и могущій всегда быть повѣреннымъ тамъ же.

Если еще *исключить* изъ развѣдки и охраненія поискъ (т. е. предпріятіе малой и партизанской войны), столь смѣшиваемый съ ними, то пѣшая развѣдка еще болѣе прояснится и будетъ дѣйствительно расписана по параграфамъ уставовъ и наставленій.

А. Шеманскій.



<sup>5)</sup> Пѣшая развѣдка должна, слѣдовательно, быть *всегда непрерывной*.